**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-28 от 21 июля 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 09-05/21 в отношении адвоката**

**Т.Е.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 09-05/21,

**УСТАНОВИЛ:**

13.04.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя А.С.П. в отношении адвоката Т.Е.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 13.01.2021г. он заключил с адвокатом соглашение на защиту А.А.С. (сына заявителя). Заявитель сообщает, что А.А.С. оговорил себя в совершении преступления. Адвокат, понимая и осознавая, что подзащитный себя оговаривает, не предприняла никаких мер по его защите. Кроме того, адвокат не обращала внимания на допущенные нарушения уголовно-процессуального законодательства и уверяла заявителя, что по делу все нормально. 23.03.2021г. адвокат предоставила отчёт о проделанной работе, в котором содержатся сведения об участии 18.03.2021 г. в судебном заседании, что не соответствует действительности, поскольку в этом судебном заседании уже участвовал другой адвокат. Также заявитель сообщает, что вознаграждение было перечислено на личный счёт адвоката.

19.04.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

07.05.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1780 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

27.05.2021г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участвовал, поддержал доводы жалобы.

27.05.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

27.05.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т.Е.А. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.С.П.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного дела.

Квалификационной комиссией обоснованно установлено, что заявитель не вправе жаловаться на качество оказываемой подзащитному юридической помощи в отсутствие претензий со стороны самого подзащитного. В отношении заявителя как доверителя, заключившего с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи, адвокатом не установлено нарушений действующего законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.Е.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов